

# Vaasan hallinto-oikeus

Diaarinumero 01342/18/5115

## JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

**Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

16.11.2021

**Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **23.11.2021 (7 pv)**.

## Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 16.11.2021 nro 21/0065/1, valitus ympäristölupa-asiassa / Ympäristöluvan myöntäminen Pitkäsalonkeitaan turvetuotantoalueelle, Parkano

## Luvan hakija

Vesa Mattila

## Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **16.11. – 23.12.2021** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

## Muutoksenhakuohjeet ja valitusaika

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. **Valitusaika päättyy 23.12.2021.**

**Vaasan hallinto-oikeus****Päätös**

Antopäivä  
16.11.2021

Päätösnumero  
21/0065/1

Diaarinumero  
01342/18/5115

**Asia** Valitus ympäristölupa-asiassa

**Muutoksenhakijat**

██  
 ██ yhdessä

**Luvan hakija**

████████████████

**Päätös, johon on haettu muutosta**

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto  
28.9.2018 nro 108/2018/1

Aluehallintovirasto on myöntänyt ██ toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan Pitkänsalonkeitaan turvetuotantoon Parkanon kaupungissa Kokemäenjoen vesistöalueella hakemukseen liitetyn 7.9.2017 päivätyn suunnitelmakartan nro 10-1057001 mukaisesti siten muutettuna kuin lupamääräyksistä ilmenee. Tuotantoalueen pinta-ala auma-alueineen on noin 22 ha.

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen tuotantolohkon 1 eteläosan turvetuotantoalueen osalta. Hylätyn alueen pinta-ala on noin 3 ha.

Päätös sisältää lupamääräykset 1–17, joista lupamääräykset 7–8 ja 10 kuuluvat seuraavasti:

7. Tuotanto ja turpeen varastointi on tehtävä ja ajoitettava siten, että tuotantoalueelta leviää mahdollisimman vähän turvepölyä ympäristöön. Koneiden ja laitteiden on oltava mahdollisimman vähän turvepölyä aiheuttavia. Aumoja ei saa sijoittaa alle 500 metrin etäisyydelle asuinrakennuksista.

Kuljetuksiin käytettävät ajoneuvot on kuormattava siten, ettei kuorma pölyä häiritsevästi.

8. Alueen kuntoonpanotyöt, turvetuotanto ja varastointi on järjestettävä siten, että niistä aiheutuu mahdollisimman vähän melua. Melutaso ei saa ylittää asuinrakennusten pihapiirissä 55 dB (LAeq) klo 7–22 eikä 50 dB (LAeq) klo 22–7. Loma-asuntojen pihapiirissä melutaso ei saa ylittää 45 dB (LAeq) klo 7–22 eikä 40 dB (LAeq) klo 22–7.

10. Voiteluaineet ja jäteöljy on säilytettävä katetussa tilassa, jossa on tiivisaluksellinen reunallinen suojarakenne. Polttoainesäiliöiden on oltava tiiviillä alustalla siten, ettei polttoainetta säilytyksen tai tankkauksen aikana pääse maaperään tai ojiin. Paikallaan pysyvien polttoainesäiliöiden on oltava kaksivaippaisia tai valuma-altaalla varustettuja. Polttoainesäiliöissä on oltava ylitäytönestinjäljestelmä ja laponestinjäljestelmä. Luvan haltijan tulee puhdistaa mahdollisessa vahinkotilanteessa pilaantunut maaperä.

Aluehallintovirasto on perustellut päätöstään muun muassa seuraavasti:

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen siltä osin, kun tuotantoalue sijaitsee alle 500 metrin etäisyydellä asuinrakennuksista.

Aluehallintovirasto katsoo, että tuotantolohkon 1 eteläosan turvetuotantotoiminnasta aiheutuisi lähialueen asutukselle kohtuutonta räsitusta tuotannosta aiheutuvasta melusta ja pölystä. Hakijan esittämät toimenpiteet eivät ole riittävät haittojen ehkäisemiseksi.

Pitkäsälonkeitaan turvetuotantoalue on uusi tuotantoalue, joka on kokonaisuudessaan ojitettu. Alueen luonnontila on ojitusten vuoksi merkittävästi muuttunut eikä lupaharkinnassa ole ollut tarpeen soveltaa turvetuotannon sijoittamista koskevia ympäristönsuojelulain 13 §:n 1–3 momenttien säännöksiä. Tuotantoalueella tai toiminnan vaikutusalueella ei ole luonnonsuojelulain perusteella erityistä suojelumerkitystä omaavia lajeja tai luontotyyppisiä. Toiminnasta ei aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettua erityisten luonnolosuhteiden huonontumista.

Asutuksen ja tuotantoalueen välisen etäisyyden kasvattamiseksi tuotantoaluetta on rajattu. Päätöksen mukaisesti rajattuna tuotantoalue ei aiheuta kohtuutonta räsitusta asutukselle.

Lupamääräysten perusteluina aluehallintovirasto on muun muassa lausunut seuraavasti:

Pölypäästöjen ja melun sekä niistä aiheutuvien haittojen vähentämiseksi annetaan toimenpideveloitteet lupamääräyksissä 7 ja 8. Lähin asutus on 500 metrin etäisyydellä. Toiminnasta voi aiheutua asutukselle melu- ja pölyhaittaa. Pölyhaitan estämiseksi on tarpeen määrätä vähimmäisetäisyydestä auman sijoittamisessa. Asumiseen käytettyjen alueiden melutasolle annetaan enimmäisarvot, jotka vastaavat valtioneuvoston päätöksen (993/1992) melutason ohjeita.

Haitallisten aineiden maaperään ja vesiin pääsyn estämiseksi sekä maaperän pilaantumisen ehkäisemiseksi on tarpeen antaa määräys muun muassa polttoainelajien varastoinnista.

## Vaatimukset hallinto-oikeudessa

█ *asiakumppaneineen* on vaatinut, että aluehallintoviraston päätös kumotaan.

Perusteluinaan muutoksenhakijat ovat muun ohella viitanneet asiassa aikaisemmin antamaansa kahteen muistutukseen 25.10.2016 ja 11.12.2017 ja niihin liittyen lähetettyihin valokuviin. Lisäksi muutoksenhakijat ovat viitanneet alueen vakituisten asukkaiden antamiin muistutuksiin kyseenä olevassa asiassa. Aluehallintovirasto on huomionnut vain luvanhakijan kommentit asiassa. Muutoksenhakijoiden lupaan esittämien muistutusten kommentit on kokonaan jätetty päätöksessä huomioimatta.

Turvesuon rakentaminen on käynnistetty rikollisella toiminnalla hakematta mitään lupia. Turvekenttää on valmisteltu pitkälle jo ennen kuin mitään lupia oli haettu. Ympäristölupaprosessi on käynnistynyt vasta sen jälkeen, kun muutoksenhakijat ovat tehneet asiasta ilmoituksen Parkanon kaupungin ympäristötarkastajalle. Luvanhakija on saanut ELY-keskukselta toimintakiellon valmisteluissaan, mutta siitä huolimatta hän on jatkanut valmisteluja jo ympäristöluvan hakuaikana. Muutoksenhakijat alueen asukkaina ja mökkiläisinä ovat investoineet paljon kiinteistöihinsä, ja niiden arvo laskee paljon, mikäli turvesuohanke toteutuu.

Muutoksenhakijat ovat viitanneet aluehallintoviraston päätökseen, jossa sanotaan ”Täydennyksen mukaan hakijan hallinnassa ei ole suojavyöhykkeellä puustoa, jonka takia tuotantoa rajoitetaan ja ajoitetaan tuulen mukaan. Tuulen ollessa pohjoisesta etelän suuntaan yli 4,5 metriä sekunnissa, ei tuotantoalueella tuoteta. Tuotantoalueen eteläpuolelle tehdään lisäksi 2 metriä korkea äänivalli vähentämään sekä melua että pölyhaittoja alueella.” Muutoksenhakijat ovat kysyneet, miksi aluehallintovirasto ei ole kirjannut samaa rajoitusta silloin, jos tuuli suuntautuu turvesuolta Iso-Kivijärven suuntaan mökkiläisiä kohti.

Muutoksenhakijat ovat esittäneet, että Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on lausunut: ”Hankealuetta ympäröivillä metsäkappaleilla on tehty laajoja avohakkuita, joten suojaava metsä ei ympäröi tuotantoaluetta joksaiselta ilmansuunnalta. Tiivistelmätekstissä on lisäksi maininta, että pöly- ja meluhaittaa vähennetään hakijan vuokraamalla metsäisillä suojavyöhykkeillä. Hakemuksesta ei selvinnyt, missä kyseiset vuokrametsäalueet sijaitsevat. Toimija ei osannut tarkentaa asiaa tapaamisessa 18.10.2016.”

Muutoksenhakijat ovat viitanneet hakijan vastineeseen ”Lisäksi tuotantoalueen sisälle on rakennettu oma erillinen 10 metrin suojavyöhykealue, joka istutetaan suojapuustoilla ja meluvalleilla, ulkopuolisia metsäalueita ei ole määritelty suojavyöhykkeeksi. Niiden suojaava vaikutus on nykytilassa olemassa, mutta suojakaista tulee korvaamaan niiden vaikutukset.” Muutoksenhakijat ovat kysyneet, kuinka paljon aikaa kuluu siihen, että 10 metrin suojavyöhykealueen suojavaikutus puuston kasvuineen alkaa, jos metsää kaadetaan. Tällöin suojaava puusto ei ainakaan ole vaadittavan mukainen.

Luvanhakija on vuokrannut turvesuon alueen metsänomistaja █ *█* joka ei omista yhtään alueen suojapuustoa. Puusto on suurelta osin alueen reunoilta avohakattu tai osin harvennettu. Kivijärvelle päin maasto on harvaa

kitukasvuista suoalueen puustoa ja kaakko–etelä suunnasta puusto on avohakkattu. Muutoksenhakijat ovat kysyneet, miten kyseessä olevaa puustoa voidaan pitää suoja-alueena, kun metsänomistajat voivat milloin tahansa hakata puustonsa pois.

Iso-Kivijärvellä on rantakaava. Virkistyskäyttöön rakennetut mökit ja vakituiset asukkaat ovat olleet alueella jo kauan ennen turpeennostohanketta. Muutoksenhakijat ovat hankkineet mökkinsä ”korvesta”, jossa on luonnonrauha ja jossa kuuluu linnunlaulua, eikä liikennemelu kuulu mökeille. Jos turpeennosto alkaa, tämä rauha on mennyttä. Turvepöly on hienoa, kevyttä ja kuivaa, ja se nousee korkealle. Tätä turvepölyä ja melua eivät isotkaan suoja-alueet pidätele, saati sitten tälle turvesuolle suunnitellut suojavallit ja suojapuusto. Osa mökeistä on suoraan avohakkuiden takana turvesuoalueesta.

Kyseessä oleva turvesuoalue on ollut erittäin lajirikas muun muassa lintujen ja muiden eläinlajien sekä kasviston osalta, mutta alueen kaikkien puiden kaato ja kantojen repiminen pois turvesuota valmisteltaessa on saanut alueen luonnon muuttumaan ratkaisevasti. Luontoarvio on teetetty vasta kun turvetuotantoalue on saatettu toimintakuntoon.

Alueella on jo erittäin paljon turvesoita. Alueen vakituiset asukkaat ovat erittäin lähellä sijaitsevien kahden turvesuon puristuksessa ja tämä olisi kolmas. Turvesoiden pölyt ajautuvat jo nyt heidän pihoihinsa valtavilta lähialueen turvesoilta. Pyykin kuivatus ulkona kesäaikaan turpeen noston ollessa käynnissä on mahdotonta, ja pihakalusteille kasautuvat turvepölyt. Myös melu kantautuu alueelle. Samoin näiltä vähän kauempana jo käynnissä olevilta nykyisiltä turvesoilta tulee ajoittain pölyä Iso-Kivijärven vapaa-ajan asuntojen pihoihin, ja järvessä näkyy pölystä muodostunut vaippa varsinkin silloin kun on tyyni sää. Pöly painuu järven pohjaan ja saa aikaan järviveden happikatoa. Järvestä tehdyn vesinäytteen mukaan järvi ei siedä enää yhtään lisäkuormitusta.

Aluehallintovirasto on antanut luvan tehdä töitä turvesuolla päivin ja öin sekä viikonloppuisin. Kun samoilla koneilla tehdään työtä yöt, päivät ja viikonloput, niin kuka valvoo miten tässä päätöksessä mainittujen desibelien arvot eri vuorokaudenaikoina muuttuvat. Lupa työskentelyyn viikot ja vuorokaudet ympäriinsä aiheuttaa pöly-, melu- ja terveyshaittoja, jotka eivät voi olla vaikuttamatta vakituisten asukkaiden ja rantakiinteistöjen asukkaiden terveyteen, elämään ja virkistäytymiseen.

Muutoksenhakijat ovat huolissaan alueella sijaitsevien kaivojen juoma- ja käyttöveden laadusta sekä siitä, että vesien pohjavirtaukset muuttuvat ja veden laatu pilaantuu ja/tai kaivot kuivuvat.

Pitkäsalonkeitaan turvesuo sijaitsee Kirjaskyläntien yksityistien varrella, jonka kustannuksista vastaavat alueen asukkaat, metsänomistajat ja vapaa-ajan asukkaat. Tie on erittäin kapea ja huonokuntoinen. Turvesuon aiheuttama liikenne sillä tulisi olemaan mahdotonta. Tien reunat ovat erittäin pehmeät.

IPCC:n kansainvälinen ilmastoraportti vaatii fossiilisten polttoaineiden ja turpeen käytön alasajoa mahdollisimman nopeasti jo vuoteen 2030 mennessä. Hallitus on jo esittänyt, että Suomen pitäisi olla hiilineutraali vuonna 2030. Nykyisessä tilanteessa kyseessä olevan luvan antaminen turvesuolle on vastuutonta. Pitkäsalonkeitaan turvesuon toiminta jatkuisi vielä pitkälle tuon vuoden

jälkeenkin. Hakijan arvio toiminnan jatkumiseen on 15–20 vuotta. Tosiasiallisesti turpeenotto voi jatkua kaksinkertaisen, jopa kolminkertaisen ajan. Myös ilmastoasiantuntijat Suomessa vaativat, että uusia turvesoita ei enää saa aloittaa, sillä fossiilisten polttoaineiden käyttö on lopetettava.

## Asian käsittely hallinto-oikeudessa

*Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto* on ilmoittanut, että se ei anna lausuntoa valituksen johdosta, mutta on viitannut ratkaisuun, annettuihin lupamääräyksiin sekä ratkaisun ja lupamääräysten perusteluihin.

*Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomainen* on valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt lausunnossaan 1.11.2016 todenneensa, että mikäli vesistökuormitus saadaan minimoitua, voidaan lupa turvetuotantoalueelle myöntää. Kalatalousviranomainen on vaatinut hankkeelle kalataloustarkkailua sekä vuotuista kalatalousmaksua. Valituksenalaisessa lupapäätöksessä on huomioitu asianmukaisesti kalatalousviranomaisen vaatimukset. Kalatalousviranomaisella ei ole muuta lisättävää aiemmin esitettyyn.

*Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristösuojelusta* on ilmoitettu, että vastinepyyntö Satakunnan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle on ohjattu Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristöyksikköön, joka vastaa turvetuotannon valvonnasta ja siihen liittyvistä vesistöasioista myös Satakunnan puolella. Asiassa ei anneta vastinetta.

*Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus* on valituksen johdosta antamassaan vastineessa muun muassa esittänyt, että valituksessa ei ole esitetty sellaista uutta asiakohtaa, jonka perusteella luvan myöntämisen edellytykset olisivat muuttuneet. Melu- ja pölyhaitan ehkäisemiseksi on aluehallintovirasto hylännyt hakemuksessa esitetyn lohkon 1 eteläosan noin 3 hehtaarin alueelta. Loma-asutukseen on tuotantoalueelta etäisyyttä 500–800 metriä. Näin ollen Turvetuotannon ympäristönsuojeluohjeen 2/2015 mukainen ohjeellinen turvetuotannon etäisyysvaatimus, 500 metriä, vakinaiseen ja loma-asutukseen täyttyy. Lupapäätöksessä on annettu riittävät määräykset melutason päivä- ja yöajan ohjearvoista, jotka sitovat toiminnanharjoittajaa. Mahdollisiin melu- ja pölyhaittoihin ja muihin ympäristövaikutuksiin ELY-keskus voi tarvittaessa puuttua valvonnallisoin keinoin.

*Parkanon kaupungin terveydensuojeluviranomainen* on valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt pitäytyvänsä aiemmin antamassaan lausunnossa ja pitänyt hyvänä asiana, että lupapäätöksessä on huomioitu toiminnan etäisyys läheiseen asutukseen.

*Karvian kunnanhallitus* on ilmoittanut, että sillä ei ole tarvetta vastineen antamiseen.

*Parkanon kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen* on valituksen johdosta antamassaan vastineessa ilmoittanut pitäytyvänsä lupahakemuksesta jättämänsä lausuntoon 12.12.2017 § 116.

*Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaiselle, Parkanon kaupungille, Kankaanpään kaupungille, Kankaanpään*

*kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle, Kankaanpään kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle, Karvian kunnalle, Karvian kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä Karvian kunnan terveydensuojeluviranomaiselle on varattu tilaisuus antaa vastine valituksen johdosta. Vastineita ei ole annettu.*

██████████ on valituksen ja vastineiden johdosta antamassaan vastineessa muun muassa esittänyt, että haettavalla tuotantoalueella ei ole tehty erillistä turvetuotantoa varten valmistelutöitä. Alueella on hoidettu metsää ja olemassa olevia ojastoja metsän kuivattamiseksi, esimerkiksi rajojen parantamista ja muokkausta. Alueella tehtyjä töitä ei voida rinnastaa ympäristörिकoksen piiriin. Haettava alue on ollut ojitettua suometsää.

Suojavyöhykkeet on suunniteltu rasituksen mukaan alueella, jotta melu- ja pölyvaikutukset saadaan vähennettyä tasolle, josta niistä ei ole haittaa ympäristölle tai alueen asutuksille. Tarvittaessa alueen ympäriltä on mahdollista vuokrata metsäalueita, mikäli halutaan tehostaa toimenpiteitä, mutta käytössä olleiden sääntöjen ja periaatteiden mukaan lisätoimenpiteille ei ole tarvetta. Suojavyöhykkeeksi esitetään lisäksi vastineen liitteen mukaisesti. Alueella olevat puustot säilytetään ja tehdään istutuksia vaikutusten tehostamiseksi sekä rajojen siivouksesta tulevat massat kasataan tuotantoalueen puolelle pengermateriaaliksi äänen heijastamiseksi. Suojavyöhykkeen leveydeksi Kivijärven suuntaan jäisi 30 metristä noin 80 metriin. Kaikki vyöhykkeet sijaitsevat tuotantoalueen omistajan puolella, joten ulkopuolisten alueiden puiden kaatamisesta ei tule olemaan vaikutusta meluun/pölyyn.

Meluhaitat on rajoitettu tuotantoaikoina ja alueelta lähtevää melua tarkkailaan, Kivijärven itäpuolella olevien peltojen etäisyys on noin 500 metriä järven reunaan. Taustamelua on ollut Kivijärven alueella, tuotantoalueen melu tulee alittamaan nykyiset melulähteet. Meluarvoja voidaan tarkkailla usealla eri tavalla ja laitteella. Asiasta tulee ilmoittaa tuottajalle/ELY-keskukselle, jotta melutaso voidaan todentaa mittalaitteilla.

Alueella tehtävät toimet ja tuotanto eivät muuta vesitalouksien tilannetta nykyisestä, alueen kaivot ja tasot on selvitetty. Tarkemittaukset ja selvitykset tehdään tarpeen mukaan.

Kirjaskyläntien kunnossapitoa ja puutteita tulee hoitaa yhdessä kunnan ja tien rasittajien kanssa. Lisääntyvä liikenne tuotantoalueelle ei muuta yleistä rasitusta tiellä vuosittaisesta keskiarvosta, maatalouden, metsätalouden, tuotannon ja yksityisajon osalta.

██████████ ja asiakumppanit ovat antaneet vastaselityksen.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

### Perustelut

#### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 1, 2, 4 ja 5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohutonta räsitusta.

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristönsuojelulaissa tarkoitetaan *ympäristön pilaantumisella* sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa a) terveyshaittaa, b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista, d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä, e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä, f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (*selvillöolovelvollisuus*).

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin 1, 4, 5 ja 6 kohtien mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista, toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa, toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista ja muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Pitkänsalonkeitaan turvetuotantoalue sijaitsee Parkanon kaupungissa, Karvian rajan läheisyydessä, noin 14 kilometriä Karvian keskustasta etelään ja 21 kilometriä Parkanon keskustasta länteen. Kyseessä on uusi turvetuotantoalue, joka on kokonaan ojitettu. Tuotannon on suunniteltu kestävän 15–20 vuotta.



Karttatarkastelun mukaan lähimmät häiriintyvät kohteet, neljä asuinrakennusta sijaitsevat tuotantoalueen eteläosasta noin 500 metrin etäisyydellä. Tuotantoalueesta koilliseen, lähimmillään noin 810 metrin etäisyydellä tuotantoalueesta sijaitsee Iso-Kivijärven rannalla vapaa-ajanasutusta. Tuotantoalueen ja lähimpien häiriintyvien kohteiden sekä tuotantoalueen ja Iso-Kivijärven välinen maasto on metsäaluetta.

Alkuperäisen hakemuksen mukaan tuotantoaluetta ympäröivät metsät jokaiselta ilmansuunnalta. Pääasiallinen puulajisto alueella on mäntyä. Eristysojien sisäpuolelle on suunniteltu jätettävän 10–20 metrin suojakaista, joka kattaa koko tuotantoalueen. Suoja-alueille voidaan tarvittaessa tehdä lisäistutuksia.

Hakija on täydentänyt hakemustaan 30.12.2016 ja 25.9.2017 melu- ja pölyhaittojen vähentämisen osalta ja todennut muun muassa, että etelänpuoleinen suojakaista istutetaan 1,5 metrin välein. Hakijan hallinnassa ei ole suojavyöhykkeellä puustoa, jonka takia tuotantoa rajoitetaan ja ajoitetaan tuulen mukaan. Tuulen ollessa pohjoisesta etelän suuntaan yli 4,5 metriä sekunnissa, ei tuotantoalueella tuoteta. Tuotantoalueen eteläpuolelle tehdään lisäksi kaksi metriä korkea äänivalli vähentämään sekä melua että pölyhaittoja alueelta. Puuston peittävyys on alueen eteläpuolella kohtalaista, puuväli noin 7–10 metriä. Idänpuoleinen puusto tukivyöhykkeen ympärillä ja tuotantoalueen reunassa on tiheää, noin 4–8 metrin puuväli. Pohjoispuolen puusto on tiheää lännen ja idän puolelta. Pintavalutuskentän pohjois-itäpuolella on avointa, harvaa, puustoa noin 100–150 metrin matkalla. Tämän jälkeen on tiheämpää puustoa Iso-Kivijärven suuntaan. Auma-alueet sijaitsevat yli 500 metrin päässä asutuksesta.

Tehdyn Pitkänsalonkeitaan luontoselvityksen 22.7.2016 mukaan selvitysalue on kokonaan ojitettua ja ojituksen seurauksena alkuperäiset suotyypit ovat muut-tuneet turvekankaiksi. Suunnitellun tuotantoalueen itäpuolella oleva Vähä-Ki-vijärvi on umpeenkasvanut pieni järvi, jossa kasvaa hieskoivuja ja kitukasvuisia mäntyjä. Kenttäkerroksessa kasvaa tupasvillaa ja pullosaraa. Pohjakerrosta peittää korpikarhunsammal. Ympäriällä olevat alueet ovat puolukkatyyppin kui-vahkoa kangasta, mustikkaturvekangasta ja varputurvekangasta. Alueen suo-tyypit eivät ole uhanalaisia. Alueella ei ole metsälain tarkoittamia erityisen tärkeitä elinympäristöjä tai luonnonsuojelulailta suojeltuja luontotyyppisiä. Alueelta ei löydetty uhanalaisia tai rauhoitettuja kasvilajeja. Alueella ei myöskään havaittu viitasammakoita. Alueella pesivistä lintulajeista niittykirvinen on uhanalaisuusluokituksen mukaan silmälläpidettävä laji (NT). Alle 500 metrin päässä tuotantoalueen eteläreunasta sijaitsevien asuinrakennusten yhteydessä on kolme kaivoa, jotka hakijan mukaan sijaitsevat tuotantoalueen yläpuolella.

### *Oikeudellinen arviointi*

#### *Melu ja pöly*

Turvetuotannon ympäristönsuojeluohjeen 2/2015 mukaisen turvetuotantoalueen ja asutuksen välisen ohjeellisen etäisyyden tulee olla uusilla alueilla vähintään 500 metriä kohtuuttoman melu- ja pölyhaitan estämiseksi.

Hallinto-oikeus katsoo, että kun otetaan huomioon pölystä ja melusta annetut lupamääräykset 7 ja 8 ja tuotantoalueen ympärille jätettävä suojavyöhyke sekä lähimpien asuin- ja vapaa-ajankiinteistöjen etäisyys turvetuotantoalueeseen,

Pitkäsälonkeitaan turvetuotannosta ei aiheudu pölystä ja melusta johtuvaa merkittävää pilaantumista tai kohtuutonta räsytystä lähimmälle vakinaiselle ja vapaa-ajan asutukselle.

#### *Kaivo*

Tuotantoalue ei sijoitu pohjavesialueelle tai sen välittömään läheisyyteen. Ottaen lisäksi huomioon tuotantoalueen ja lähimpien kaivojen välinen etäisyys ja lupamääräyksessä 10 määrätty hallinto-oikeus katsoo, että toiminnasta ei aiheudu vaikutusta kaivojen veden antoisuuteen tai laatuun.

#### *Luontoarvot*

Turvetuotantoalue on kokonaan ojitettua ja ojituksen seurauksena alkuperäiset suotyypit ovat muuttuneet turvekankaiksi. Luontoselvityksen perusteella alueella ei ole metsälain tarkoittamia erityisen tärkeitä elinympäristöjä tai luonnonsuojelulain suojeltuja luontotyyppisiä. Luontoselvityksessä ei löydetty uhanalaisia tai rauhoitettuja kasvilajeja. Toiminta-alueella ei ole siten sellaisia luontoarvoja, jotka olisivat luonnonsuojelulain perusteella luvan myöntämisen esteenä.

#### *Muut valitusperusteet*

Luvanhakijan aikaisemman toiminnan lainmukaisuuden tutkiminen, liikenneturvallisuus, tien ylläpito ja kiinteistöjen mahdollinen arvon aleneminen eivät kuulu ympäristölupa-asian yhteydessä tutkittaviin asioihin.

Se, että turvetuotanto yleisesti lisää Suomen kasvihuonepäästöjä ja että ilmastomuutoksen torjumisen saattaminen edellyttää turvetuotannon rajoittamista ei ole ympäristönsuojelulain mukainen peruste olla myöntämättä ympäristölupaa yksittäiselle hankkeelle.

#### *Johtopäätökset*

Edellä esitetyn perusteella toiminnasta ei annettujen lupamääräykset huomioon ottaen voida arvioida aiheutuvan sellaista ympäristönsuojelulain 49 § 1 momentissa tarkoitettua ympäristön pilaantumista, jonka perusteella aluehallintoviraston päätös tulisi kumota tai lupamääräyksiä muuttaa.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

#### **Julkipano**

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

#### **Päätöksestä ilmoittaminen**

Parkanon ja Kankaanpään kaupunginhallitusten ja Karvian kunnanhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä ilmoitustauluillaan.

## Päätöksen tiedoksiantaminen

██████████ on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisessä valituskirjelmässä ilmoitetuille asiakumppaneilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli, kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom. ja 68 §).

## Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **23.12.2021**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Patrick Sahlström ja Pirjo Joutsenlahti sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Susanna Airiola.

Patrick Sahlström

Pirjo Joutsenlahti

Susanna Airiola

Hallinto-oikeuden esittelijä

Pirjo Pentinmäki

Toimituskirjan antaja:

Inkeri Eriksson  
lainkäyttösihteeri

**Jakelu**

Päätös ja maksu

■■■■■■■■■■ asiakumppaneineen,  
oikeudenkäyntimaksu 250 euroa  
(*Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen  
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.*) /  
Keijo Vallila

Jäljennös maksutta

■■■■■■■■■■

Parkanon kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Parkanon kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Parkanon kaupunginhallitus

Kankaanpään kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Kankaanpään kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Kankaanpään kaupunginhallitus

Karvian kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Karvian kunnan terveydensuojeluviranomainen

Karvian kunnanhallitus

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/  
Kalatalousryhmä, sähköisestiVarsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/  
YmpäristönsuojeluPohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/  
Kalatalousryhmä, sähköisestiPirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/  
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisesti

Satakunnan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/  
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisesti

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto, sähköisesti  
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

IE

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-  
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00–16.15

## Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>